



Plastindustrien.
Brancheforeningen for danske plastvirksomheder

Høringssvar fra Plastindustrien:

**HØRING OM UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM FORBUD
MOD VISSE ENGANGSPLASTPRODUKTER OG KRAV OM
MÆRKNING AF VISSE ANDRE
ENGANGSPLASTPRODUKTER.**

København, 29. marts 2021

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkastet til bekendtgørelsen, der er en implementering af to bestemmelser fra EU's engangsplastdirektiv.

I Plastindustrien er vi enige i engangsplastdirektivets intention om at reducere mængden af plastprodukter i havet og den øvrige natur. Det er en reel miljøudfordring, som skal aktivt adresseres – og gerne på internationalt niveau, hvor der for alvor er mulighed for at gøre en reel forskel.

Udgangspunktet for engangsplastdirektivet er faktiske informationer om det affald, der er fundet på europæiske strande. Der er indhentet data fra 276 strande fra 17 EU-medlemsstater, og det er vores synspunkt, at et godt datagrundlag er stærkt medvirkende til at opkvalificere debatten i forhold til at vælge de rette løsninger.

Imidlertid er der en række elementer i forhold til den konkrete implementering af bestemmelserne, der giver anledning til bekymring og spørgsmål, hvilket fremgår af de nedenstående afsnit.

Fører markedsrestriktioner til reelt mere bæredygtige alternativer?

Det mest vidtgående element i bekendtgørelsen er et forbud af udvalgte engangsplastprodukter som fx service.

Vi oplever i øjeblikket en tendens til en unuanceret debat om plast, som af og til medfører uigennemtænkte ønsker om at forbyde forskellige produkter - bare fordi de er fremstillet af plast, hvilket kun giver mening, hvis de alternative produkter samlet set er miljø- og klimamæssigt bedre.

Et godt eksempel til at illustrere ovenstående pointe omhandler plastposer, hvor et flertal af Folketinget pr. 1 januar 2020 valgte at tredoble bæreposeafgiften. Dette på trods af, at [DTU og Miljøstyrelsen tidligere har foretaget komparativ livscyklusanalyse af danske bæreposer](#), der viste, at plastbæreposen var det miljømæssige bedste alternativ i en dansk kontekst, hvor poserne genbruges og affaldsbehandles.



Derfor vil vi gerne opfordre til, at der i kølvandet på de kommende markedsrestriktioner bliver foretaget analyser af, hvorvidt forbruget af fx engangsservice vitterligt har forskubbet sig til andre materialetyper, som i et livscyklusperspektiv er bedre for miljø- og klima eller deciderede genbrugsordninger, hvor ressourceforbruget generelt spares.

Ovenstående er langt fra en ny bekymring, da vi flere gange har rejst denne kritik dog uden, at den for alvor er blevet noteret af de relevante myndigheder.

Udfordringer forbundet med nyt mærkningskrav

Bekendtgørelsen indeholder regler for mærkning af visse engangsplastprodukter – eksempelvis drikkebægre – for at disse må markedsføres efter den 3. juli 2021.

I den forbindelse har vi af vores medlemskreds blevet gjort opmærksomhed på en problematik, der vedrører, at det ikke vil være praktisk muligt at mærke deres allerede fremstillede drikkebægre af hensyn til hygiejnekrav.

En konkret virksomhed har et stort varelager af drikkebægre, som pt. er indpakket i emballage. En imødekommelse af mærkningskravet vil derfor kræve, at alle disse produkter bliver taget ud af den eksisterende emballage, hvorfor virksomheden ikke kan leve op til de fornødne hygiejnestandarder.

Endvidere vil udgifterne til ovenstående øvelse heller ikke på nogen måde stå på mål for virksomhedens mulige indtjening i forbindelse med salg af produkterne, hvorfor de mange drikkebægre formentlig ender med at blive kasseret.

Dermed resulterer mærkningskravet i, at der opstår en stor mængde affald, hvilket er et udtryk for ressourcepild, når produkterne nu allerede er fremstillet og ikke kan nå at blive solgt inden deadline den 3. juli 2021.

Medlemskredsen stiller også spørgsmålstejn ved, at der skal indføres nationale versioner af klistermærker på produkterne.



I praksis betyder dette for virksomheden, at de skal operere med fjorten sproglige versioner, da de distribuerer til mange forskellige EU-lande.

Dette er lavpraktisk ikke muligt, da der ikke er fysisk plads nok på de enkelte produkter, hvorfor det sætter en væsentlig begrænsning for varernes fri bevægelighed på EU's indre marked.

Vores medlemskreds er endvidere betænkelig ved kravet om trefarvet mærkning, da dette både er teknisk besværligt og medfører en ganske betragtelig forøget produktionsomkostning.

Generelt er flere af vores medlemsvirksomheder også uforstående overfor, at deadline er allerede den 3. juli 2021, da dette er en meget kort tidsperiode i forhold til at omlægge produktionen, når guidelines har været så forsinkede.

Flere spørgsmål kræver afklaring

Plastindustrien deltog i Miljøministeriets orienteringsmøde den 9. marts. Her blev det klart, at der stadigvæk er mange spørgsmål vedr. implementeringen, som kræver snarlig afklaring.

Eksempelvis fremstår det uklart, hvorvidt det bliver et krav, at der også skal være mærker på sekundær emballage? Ydermere afventer vi og vores medlemmer også, at der bliver udarbejdet en mere klar definition af, hvornår et produkt specifikt kan kategoriseres som et flergangsprodukt.

Vi håber, at der snarest muligt bliver skabt klarhed over disse og flere af de øvrige spørgsmål, der blev bragt op undervejs til orienteringsmødet, da deadline for implementeringen desværre ikke ser ud til at blive rykket i takt med den manglende afklaring.

Konkret sproglig udformning af mærkningsordningen

Af bilagene til bekendtgørelsen fremgår det, at teksterne på de danske klistermærker/indgravninger skal lyde 'Plastik i produktet' og 'Lavet i plastik'.



I den forbindelse vil vi gøre opmærksom på, at 'plast' og ikke 'plastik' bliver opfattet som den mest korrekte faglige betegnelse til at beskrive produkter, som består af en eller flere polymerer.

'Plastik' er i højere grad et låneord fra det engelske 'plastic'.

Afrunding

Samlet set bifalder Plastindustrien – som tidligere nævnt – at der er fokus på at forebygge plast i havet/naturen, og Danmark har til forskel for så mange andre lande heldigvis også allerede et ret effektivt affaldssystem.

Vi mener dog, at der er elementer af bekendtgørelsen, som ikke er hensigtsmæssige for hverken danske virksomheder og/eller klima og miljø. Derfor opfordrer vi til, at der bliver foretaget enkelte justeringer inden, at bekendtgørelsen træder i kraft.

Bekendtgørelsen indeholder også forslag om regulering af visse produkter i materialet ekspanderet polystyren (EPS). I forhold til dette aspekt af bekendtgørelsen henviser vi til høringssvaret fra EPSbranchen – en del af Plastindustrien.

Afslutningsvis skal vi naturligvis nævne, at vi i Plastindustrien står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant.

Med venlig hilsen,

Christina Busk

Miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien

cb@plast.dk – 3330 8630

