



Plastindustrien.
Brancheforeningen for danske plastvirksomheder

Høringssvar fra Plastindustrien:

**LOVFORSLAG OM FORBUD MOD GRATIS UDLEVERING AF
BÆREPOSER OG FORBUD MOD UDLEVERING AF TYNDE
PLASTIKBÆREPOSER**

København, 10. september 2019

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag om forbud mod gratis udlevering af bæreposer og forbud mod udlevering af gratis plastbæreposer.

Plastindustrien er af den klare opfattelse, at plast er et værdifuldt materiale, som ikke hører til i naturen, og som i videst mulige omfang skal tænkes ind i et cirkulært kredsløb.

På den baggrund har vi taget initiativ til bl.a. Forum for cirkulær plastemballage, hvor fokus er at gøre emballageforbruget cirkulært og herigennem gøre Danmark til en international rollemodel for fremtidens plastemballage.

Dertil er Plastindustrien involveret i en række projekter, der skal øge genanvendelsen samt forhindre, at platen ender i naturen – bl.a. CIRKLA – Akademi for plastgenanvendelse og Ocean Plastic Forum.

Derfor er vi også tilfredse med udkastets overordnede formål om at begrænse plastforurening.

Dertil er det positivt, at dele af lovforslaget retter sig bredt mod det generelle bæreposeforbrug og ikke kun mod specifikke materialer, således at der dannes grundlag for at vælge det miljømæssigt bedste materiale.

I forlængelse heraf noterer vi også, at udkastet medtager viden fra rapporter og undersøgelser tilvejebragt af bl.a. DTU og The Nudging Company. En afgørende forudsætning for at vælge de miljømæssige rigtige løsninger er et højt vidensniveau, så vi kan prioritere og sætte ind, hvor der er størst effekt.

Danmark har godt styr på plastposerne

Vores vurdering er, at analysen af de miljømæssige konsekvenser af lovforslaget fremstår en anelse overfladisk og kortfattet uden for alvor at tage højde for det datagrundlag – jf. ovenstående afsnit – der bliver introduceret.

Set fra et miljøbeskyttelsesperspektiv er plastposer i naturen – heldigvis - sjældent et problem i Danmark, hvilket bl.a. er dokumenteret i rapporten fra The Nudging Company.

I afsnittet 'Plastikposerne ender i forbrændingsanlægget – ikke i naturen' er Hold Danmark Rent citeret for følgende om mængden af plastposer i naturen:

"Plastposer udgør således en overraskende lille andel af det samlede plastaffald, der er blevet optalt."



Ud fra en livscyklusbetragtning har studier endvidere vist, at plast ofte er den miljømæssigt set bedste løsning – dette gør sig også gældende i forhold til brugen af bæreposer i en dansk kontekst.

Nedenstående tekst er fra Miljøstyrelsens hjemmeside (marts 2018), og den blev publiceret i forbindelse med offentliggørelsen af DTU's videnskabelige rapport 'Life Cycle Assessment of grocery carrier bags':

"Ved en livscyklusvurdering ser man på den samlede miljøbelastning ved produktion, brug og senere affaldsbehandling af et produkt. Det kan virke overraskende, at plastbæreposer er det mest miljøvenlige valg. Men stofposer belaster miljøet langt mere ved produktionen, fordi bomuldsproduktion kræver mange ressourcer og lægger beslag på et stort areal. Tilsvarende er der ved de andre posetyper forskellige miljøbelastninger, der er større end miljøbelastningen fra plastbæreposer."

Dermed kan det siges, at Danmark overordnet set i forvejen har godt styr på plastposerne, men der skal dog ikke være tvivl om, at det er vigtigt at genbruge sin bærepose – uanset materialetype – flest mulige gange, og naturligvis sørge for, at den aldrig ender i naturen.

Substitutionsudviklingen skal følges

Lovforslaget indeholder et specifikt forslag om et forbud mod tynde plastposer, som typisk bliver anvendt i forbindelse med take-away levering og indkøb af varer i kiosker.

Det skønnes, at dette forbud kan medføre et stigende forbrug af tykkere plastposer, da substitutionen må forventes at gå i retning mod alternativerne, der er nemmere at genanvende.

Denne form for substitution anser Plastindustrien som fornuftig, men der bør holdes øje med udviklingen i forhold til at kortlægge, hvorvidt der bliver substitueret til mindre bæredygtige alternativer i form af f.eks. bomuldposer og papirposer.

I en sidebemærkning skal det nævnes, at vi mener, at det er positivt, når forslaget tager hensyn til forebyggelse af madspild og sikker omgang med fødevarer ved ikke at lade plastposer med en vægtykkelse under 15 mikrometer være omfattet af forbuddet.

Plastindustrien efterlyser fokus på cirkulær økonomi

Desuden mener vi, at forslaget er utilstrækkeligt, når det kommer til at fremme den cirkulære økonomi og skabe et øget marked for genanvendelse.

Cirkulær økonomi nævnes gentagne gange som et bærende element i nærværende forslag. Dog begrænser forslaget sig til at fokusere på mindre forbrug og forebyggelse af plast i naturen, mens



grundlæggende elementer som design til genanvendelse og forbedret affaldshåndtering, herunder en ensretning af kommunernes indsamlingssystemer, ikke bringes i spil.

På trods af, at dette er centrale aspekter, der bør medtages, hvis ambitionen om omstillingen til en cirkulær økonomi for alvor skal indfries.

Højere afgifter er ikke den rette vej at gå

Nærværende lovforslag knytter sig i høj grad til den aktuelle debat om en fordobling af den eksisterende plastposeafgift, der blev startet på foranledning af statsministerens nylige udmelding.

Derfor finder vi det relevant at nævne, at et enigt Folketing i februar 2019 bakkede op om plasthandlingsplanen, hvor et centralt element er, at Dansk Erhverv, COOP og andre butikskæder har indgået en aftale om at halvere poseforbruget frem mod 2023.

Plastindustrien mener, at det virker drastisk at foreslå en fordobling af plastposeafgiften uden at tage højde for, hvad der allerede er igangsat af virkemidler og aftaler. Højere plastafgifter vil automatisk føre til brug af alternative materialer, som ikke nødvendigvis er bedre i et grønt perspektiv, hvilket tidligere er blevet belyst i høringsvaret.

Tal fra Skatteministeriet viser, at danskernes forbrug af plastposer allerede giver staten et betragteligt årligt afgiftsprovener: I 2015 var det på 194 millioner kroner, i 2016 var det på 184 millioner kroner, og i 2017 var det på 178 millioner kroner. I dag går indtægterne direkte ind i den samlede skatte- og afgiftspulje, og pengene bliver anvendt på tværs af politiske områder

Hvis vi i Danmark skal være blandt de bedste til cirkulær økonomi, så er der behov for at finde løsninger, der for alvor skubber til plastgenanvendelsen. Derfor bør vi bruge afgiftsindtægterne på netop den indsats.

I Plastindustrien foreslår vi med andre ord at etablere en uafhængig plastfond, der har til formål at understøtte den grønne omstilling. Fonden skal uddele midler til både forskning, pilotprojekter og mere langvarige indsatser, der eksempelvis er drevet af virksomheder, ngo'er, borgergrupper og myndigheder.

Vi skal ikke kigge langt for at finde eksempler på, at en sådan målretning af afgiftsindtægter kan være en stor succes. Tilbage i år 2002 valgte Irland at indføre en afgift på plastposer. Afgiften genererede et stort millionbeløb, som ubeskåret gik til at oprette og drive en grøn fond.



Afrunding

Afslutningsvis skal vi naturligvis nævne, at vi i Plastindustrien står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant.

Endelig henviser vi også til høringssvaret fra Dansk Industri, der supplerer nærværende høringssvar.

Med venlig hilsen,

Christina Busk, miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien

cb@plast.dk – 3330 8630

