



**Plastindustrien.**  
Brancheforeningen for danske plastvirksomheder

Høringssvar fra Plastindustrien:

**KOMMISSIONENS FORSLAG TIL EUROPA-PARLAMENTETS OG  
RÅDETS DIREKTIV OM REDUKTION AF VISSE PLASTPRODUKTERS  
MILJØPÅVIRKNING**

København, 17. oktober 2018

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på rammenotatet til EU Miljøspecialudvalget om Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om reduktion af visse plastprodukters miljøpåvirkning.

Som det også fremgår af rammenotatet har vi tidligere afgivet et grundigt høringssvar (vedlagt) den 11. juni 2018 om dette emne, hvorfor nærværende høringssvar primært fokuserer på at fremsætte bemærkninger om debattens udvikling i Europa-Parlamentet og regeringens foreløbige generelle holdning.

### **Bemærkninger om Europa-Parlamentets udtalelser**

Den 10. oktober 2018 vedtog Europa-Parlamentets Miljøudvalg en række ændringsforslag, hvor der bl.a. lægges op til en restriktion af markedsadgangen i forhold til også at omfatte føde- og drikkevarebeholdere af flamingo (EPS) samt produkter af oxoplast.

I forhold til sidstnævnte vil vi blot bemærke, at vi støtter tiltag, der mindsker brugen af oxoplast, da materialet i realiteten ikke er bionedbrydeligt (selvom det ofte bliver markedsført således), da det kun bliver nedbrudt til fragmenter af mikroplast.

Vi ser gerne, at udfasningen af oxoplast bliver suppleret med indførelsen af EU-standarder for f.eks. bionedbrydelig plast samt vurderinger af livscyklusanalyser for biobaseret plast, så der for alvor kan skabes et gennemsigtigt marked på området. Det har været længe efterspurgt fra både leverandører, producenter og forbrugere

Når det gælder ønsket om at forbyde føde- og drikkevarebeholdere af flamingo (ekspanderet polystyren - EPS), så giver det imidlertid anledning til skeptisk undren fra Plastindustriens side af.

Argumentationen for et forbud tager udgangspunkt i påstanden om, at EPS udgør mere end 31 % af al plastik fundet på europæiske strande. Dette gøres ved at



sammentælle materialetyperne pkt. 1, 3, 13, 28 og 53 i kommissionens impact assessment part 2, s. 31-32. Definition i pkt. 1,3 og 13 udgøres af "plastic/polystyrene pieces" af forskellig størrelse.

Disse udgør 27,41% af det samlede materiale, men det kan ikke ud fra opgørelsen udledes, at der er tale om ekspanderet polystyren eller ej. Derimod kan det observeres, at polystyren også er klassificeret som punkterne 28 og 53, som er polystyrene i forskellige størrelser. Disse punkter udgør 0,96 % af den indsamlede mængde.

Sammenholdes impact assessment part 2 med impact assessment part 1, noteres det, at tabellen på side 11 af part 1 opsummerer, de 10 typiske plastprodukter, hvor dele fra produkttype 8 (kopper og låg) og produkttype 10 (fødevarebeholdere inkl. fast food) kan produceres af EPS.

Det er derimod meget usandsynligt, at EPS udgør materialevalget i forhold til de øvrige produkttyper. I impact assessment part 1 peges på, at EPS kan udgøre op til 5,8% af materialerne, hvis al affaldet fra produkttype 8 og 10 var EPS. Da produkttype indeholder låg, som ikke produceres af EPS, er det således ikke muligt.

Det formodes, at forbuddet mod EPS er baseret på, at man således kan fjerne op mod 31% af plastikaffaldet i havene, men det er mere sandsynligt at tallet er langt lavere.

Plastindustrien vil derfor anbefale, at forbuddet ikke gennemføres som foreslået, da det ikke kan forventes at have den effekt, som er fremført som argumentation for forbuddet. Som minimum bør man afvente afdækningen af mængderne af EPS i Østersøen, som Miljø- og Fødevareministeriet selv har iværksat (<https://mfvm.dk/nyheder/nyhed/nyhed/vi-skal-flamingoplastforurening-til-livs/>).

Det noteres i øvrigt, at hvis det mod forventning er korrekt, at EPS udgør 31% af affaldsstrømmen, så vil det være langt mere hensigtsmæssigt at understøtte



indsamling af EPS'en, da der er tale om en ren plastfraktion, som når den er komprimeret, kan omsmeltes til polystyren, og dermed genanvendes til ny EPS.

I forlængelse af ovenstående skal det nævnes, at et andet argument for at forbyde føde- og drikkevarebeholdere af flamingo har været, at EPS ikke kan genanvendes. Dette er faktisk forkert, da materialet er 100 % genanvendeligt, og det kan indsamles og komprimeres lokalt. Det har der bare ikke været tradition for i særlig vid udstrækning på trods af, at der er danske virksomheder, som i stigende grad genanvender EPS (<https://plast.dk/2018/09/vi-ved-ikke-en-skid-om-plast-men-det-kommer-vi-til/>).

Et forbud mod EPS i visse produkter er således ikke vejen frem, derimod bør man arbejde for øget genanvendelse.

### **Bemærkninger om regeringens foreløbige generelle holdning**

Overordnet set stiller vi os positivt overfor regeringens foreløbige generelle holdning – særligt i forhold til at regulering ikke må medføre utilsigtede negative konsekvenser for beskyttelsesniveauet, for eksempel ved at produkter, løsninger og materialer erstattes med andre mere miljøbelastende alternativer.

I øjeblikket oplever vi nemlig en tendens til en unuanceret debat om plast, som af og til medfører uigennemtænkte ønsker om at forbyde forskellige produkter - bare fordi de er fremstillet af plast, hvilket ikke giver meget mening, hvis alternativet samlet set ikke er miljømæssigt bedre. Derfor vil vi også kvittere for, at ministeriet har involveret DTU med henblik på at udarbejde livscyklusanalyser i forhold til nogle af de produktgrupper, som er genstand for de politiske forhandlinger.

Dernæst bifalder vi også i høj grad, at regeringen lægger vægt på en afklaring af, hvorvidt et udvidet producentansvar kan udgøre et effektivt instrument. I den forbindelse vil vi gerne appellere til, at det udvidede producentansvar bliver struktureret sådan, at man gennem systemet skaber incitament til reelt at forbedre



design- og genanvendelsesmulighederne (hvilket f.eks. ikke er sket på lignende ordninger på elektronikområdet). Endvidere vil vi på det kraftigste opfordre til, at det kommende danske implementering af producentansvaret på emballage, som er vedtaget i EU's affaldsdirektiver, også vil kunne rumme kravene i dette direktiv omkring emballage, så vi ikke skal have to producentansvarssystemer.

Derfor bør man indrette producentansvarsordningen på f.eks. fødevarebeholdere efter princippet om, at forurenerne betaler. Det vil sige, at de der designer til øget genanvendelse skal betale mindre end dem, der designer/producerer uden at tænke over genanvendelsesmulighederne.

Af notatet fremgår det, at der blandt en række medlemsstater fortsat er stor usikkerhed i forhold til definitionerne af engangsprodukter (særligt mht. emballage) i direktivet, og det er en debat, som vi gerne ser, at den danske regering går aktivt ind i for at skabe den nødvendige klarhed.

Helt generelt mener vi, at man i udarbejdelsen af lovgivning, der har til formål at begrænse brugen af engangsplast bør forholde sig til i hvilke situationer brugen af plast udgør en betydelig positiv forbedring af en vares egenskaber – f.eks. forlænget holdbarhed og mindskning af skader under fragt.

Med den nuværende definition ser vi, at en stor gruppe af convenience-produkter fra detailhandlen også ville kunne blive omfattet – produkter som f.eks. mejeriprodukter i portionsbægre, salatblandinger og tapas/antipasti. Alle varer, der kan og er beregnet til fortæring direkte fra beholderen uden yderligere tilberedning.

Man kan ikke umiddelbart fastslå hvorvidt ordlyden "Food containers" henviser til take-away emballage til fx Street Food markeder, hvor emballagen reelt anvendes som tallerken – uden låg - eller til alm. emballage i detailhandlen til fx spise-klare salater, som kan være pakket i industrien – forsejlet og evt. også med låg - for at sikre en holdbarhed på op til flere uger.



Ordet "Food containers used for fast food" dækker alt for bredt og kan tolkes til at omfatte al plastemballage, som i dag sikrer, at:

- Fødevarer og måltider kan pakkes i industrien og distribueres nationalt og internationalt gennem detailhandlen
- Fødevarer og måltider kan pakkes i centrale køkkener og distribueres nationalt og internationalt gennem detailhandlen
- Fødevarer og måltider kan pakkes på stedet af fx delikatessemedarbejdere, bagere eller slagtere

Vi mener, det er vigtigt, at formålet og fordelene med emballagen er med i overvejelserne i det aktuelle direktiv, idet vi netop ser, at plasten ved disse varegrupper udgør en betydelig positiv værdi for varens egenskaber – både i forhold til varens holdbarhed, fødevarer sikkerhed i form af sikring mod udefrakommende kontaminering og sikring af varernes stand under fragt.

Vi vil derfor foreslå, at der arbejdes med at specificere scopet, så der også er fokus på det positive ved flere emballagetyper. En parameter som vi vil foreslå kunne anvendes i denne sammenhæng, er varens holdbarhed i den pågældende fødevarebeholder.

Fast food har hovedsageligt til formål at blive fortæret umiddelbart efter købet, hvorfor varen typisk ikke har en særlig lang holdbarhed i den respektive indpakning – og hvor plastens holdbarhedsforbedrende egenskaber dermed også er overflødige.

Convenience produkter i detailhandlen, har derimod typisk en længere holdbarhed i den pågældende beholder.

Vi vil foreslå følgende tilføjelser til definitionerne, som vil kunne tage hånd om nogle af problemstillingerne. De er formuleret lidt forskelligt, men omhandler samme problematik:



- Food containers, i.e. receptacles such as boxes, with or without a cover, used to contain non-date stamped food that is intended for immediate consumption from the receptacle either on-the-spot or take-away without any further preparation, such as food containers used for fast food, except beverage containers, plates and packets and wrappers containing food
- Food containers, i.e. receptacles such as boxes, with or without a cover, used to contain food with an intended shelf life of less than 2 days. I.e. food containers used to contain food that is intended for immediate consumption from the receptacle either on-the-spot or take-away without any further preparation, such as food containers used for fast food, except beverage containers, plates and packets and wrappers containing food.

Endvidere bliver det utrolig svært at følge en stringent tilgang til direktivets formål ved definitionen, som den er nu. Der er flere kategorier food containers, beverage container, beverage cups, beverage bottles, som vil blive behandlet forskelligt mht. restriktioner.

Det er svært at forstå, om det er emballagens strukturelle form, produkt indhold eller brugsanledning, der afgør hvilken af de ovennævnte kategorier en emballage falder i, hvorfor vi som nævnt opfordrer til, at man fra dansk side bidrager til nogle klarere og mere hensigtsmæssige definitioner.

### **Afrunding**

Samlet set kan det siges, at Plastindustrien fortsat er positivt indstillet over for direktivets intention om at forebygge plast i havet og at øge plastgenanvendelsen.

Det er dog vores ønske, at den kommende politiske behandling og den senere implementering af direktivet vil medføre en række forbedringer blandt andet mht. afklaring af produktdefinitioner og etableringen af et effektivt producentansvar.



Ydermere ønsker vi et mere nuanceret syn på EPS, som har et stort genanvendelsespotentiale, der bør udnyttes frem for at fokusere entydigt på markedsrestriktion.

Afslutningsvis skal vi naturligvis nævne, at vi i Plastindustrien står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant. Endelig henviser vi også til høringssvaret fra Dansk Industri, der supplerer nærværende høringssvar.

Med venlig hilsen,

*Christina Busk*

Miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien

[cb@plast.dk](mailto:cb@plast.dk) – 3330 8630

